



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 22. 12. 2022
č. j. MSP-800/2022-OSV-OSV/2
Počet listů: 3



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán rozhodlo podle ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 a ust. 90 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „žadatelka“), doručeném Justiční akademii dne 10. 11. 2022, proti rozhodnutí Justiční akademie ze dne 25. 10. 2022, č.j. 6/2022-RED-HLV/16, takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Justiční akademie ze dne 25. 10. 2022, č.j. 6/2022-RED-HLV/16, kterým bylo rozhodnuto, že se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 15 odst. 3 a ust. § 28 odst. 3 vyhlášky č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce, výběru a odborné přípravě justičních kandidátů, výběru uchazečů na funkci soudce, výběru předsedů soudů a o změně vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů, odmítá žádost žadatelky o poskytnutí informace podaná dne 15. 10. 2022 ve znění: „[d]ovolují se na Vás obrátit s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s citovaným zákonem si dovoluji požádat o poskytnutí následujících materiálů: - *žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadovaného dne 3. 5. 2022 v sídle povinného subjektu (na adrese Masarykovo náměstí 183, Kroměříž, II. patro, učebna č. 309 od 9:30 hodin [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek];* - *žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadovaného dne 20. 7. 2022 v sídle povinného subjektu [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek].“*; **r u š í a věc se v r a c í** Justiční akademii **k novému projednání.**

O d ů v o d n ě n í :

- 1 Dne 8. 12. 2022 bylo v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvu spravedlnosti ČR ze strany Justiční akademie předáno odvolání žadatelky ze dne 10. 11. 2022 proti shora citovanému rozhodnutí, spolu se spisovým materiálem, ze kterého Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán zjistilo následující.

- 2 Žadatelka požádala dne 15. 10. 2022 Justiční akademii (dále jen „orgán prvního stupně“) jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o „o poskytnutí následujících materiálů: - *žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadávaného dne 3. 5. 2022 v sídle povinného subjektu (na adrese Masarykovo náměstí 183, Kroměříž, II. patro, učebna č. 309 od 9:30 hodin [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek]; - žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadávaného dne 20. 7. 2022 v sídle povinného subjektu [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek].“.*
- 3 Dne 25. 10. 2022 vydal orgán prvního stupně rozhodnutí, č.j. 6/2022-RED-HLV/16 (dále také „napadené rozhodnutí“). Výrokem tohoto rozhodnutí byla žádost žadatelky o poskytnutí informací doručená orgánu prvního stupně dne 15. 10. 2022 odmítnuta podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 15 odst. 3 a ust. § 28 odst. 3 vyhlášky č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce, výběru a odborné přípravě justičních kandidátů, výběru uchazečů na funkci soudce, výběru předsedů soudů a o změně vyhlášky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“). Předmětné rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci bylo žadatelce doručeno dne 26. 10. 2022.
- 4 Orgán prvního stupně se z kraje odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 25. 10. 2022, č.j. 6/2022-RED-HLV/16, obsírně zabývá problematikou výběru justičních kandidátů a kandidátů na funkci soudce, smyslem právní úpravy výběru justičních kandidátů a kandidátů na funkci soudce či neveřejností testových otázek, tak jak stanoví ust. § 15 odst. 3 a ust. § 28 odst. 3 vyhlášky, přičemž konstatuje, že poskytnutím testových otázek do doby jejich vyřazení z užívání by byl vážným způsobem ohrožen princip rovnosti v právu a byl by tak znemožněn objektivní a transparentní výběr nejvhodnějších kandidátů. Orgán prvního stupně dospěl k závěru, že záměr získat znění konkrétních testových otázek, včetně správných odpovědí, je v rozporu se smyslem a účelem jak zákona o svobodném přístupu k informacím, jehož hlavním účelem je umožnit informovanost občanů o rozsahu a způsobu realizace zákonem svěřené působnosti a kontrola činnosti orgánů veřejné moci, tak zákona o soudech a soudcích a jeho prováděcí vyhlášky, neboť poskytnutí obsahu testových otázek žadateli by popíralo samotný smysl a účel právní úpravy výběru justičních kandidátů či soudců prostřednictvím písemné části výběrového řízení, tedy testu aplikace práva, jehož účelem je zjištění a prokázání odborných a praktických znalostí účastníků výběrového řízení, ne pouze schopnost zapamatovat si správné odpovědi na otázky. Pro uvedený závěr argumentuje tím, že stanovená neveřejnost testových otázek slouží zejména zájmu státu na řádném výkonu jemu svěřené oblasti státní správy, jímž je v tomto případě objektivní a transparentní výběr kandidátů na pozici justičního kandidáta nebo funkce soudce, za současného zajištění udržitelnosti systému výběru kandidátů a zajištění rovnosti účastníků výběrového řízení.
- 5 Orgán prvního stupně odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavírá tím, že dalším důvodem pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací je také ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským, jak je stanoveno v ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ, neboť testové otázky používané v testu aplikace práva jsou dle názoru orgánu prvního stupně výsledkem vědecké tvůrčí činnosti autora testové otázky, a tedy dílem vědeckým, což orgán prvního stupně odůvodňuje tím, že tvorba každé testové otázky vyžaduje vysokou erudici autora otázky v dané problematice a orientaci v ní. Každé vytvořené zadání testové otázky a jejích odpovědí je jedinečné. Testové otázky přitom tvoří soudci nebo jiní odborníci v dané právní oblasti. Orgán prvního stupně tak vyjadřuje názor, že s ohledem na ochranu autorských práv autorů testových otázek je tak zde také dán důvod k odmítnutí požadovaných informací.

- 6 Dne 10. 11. 2022 bylo orgánu prvního stupně doručeno odvolání žadatelky proti rozhodnutí ze dne 25. 10. 2022, č.j. 6/2022-RED-HLV/16, kterým se žadatelka domáhá zrušení celého napadeného rozhodnutí, a to z důvodu jeho rozporu s právními předpisy.
- 7 Odvolání je včasné a přípustné. InfZ sice neupravuje odvolací lhůtu, avšak podle ust. § 20 odst. 4 InfZ se pro odvolací řízení použijí při postupu podle tohoto zákona ustanovení správního řádu. Podle ust. § 83 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů. Podle ust. § 16 odst. 1 InfZ lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Jelikož podání odvolání proti napadenému rozhodnutí není ze zákona vyloučeno, odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a podané odvolání též splňuje obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu, nelze též než uzavřít, že podané odvolání je přípustné.
- 8 Žadatelka k napadenému rozhodnutí uvádí, že spatřuje rozpor v postupu orgánu prvního stupně s právními předpisy a v jeho nesprávné interpretaci InfZ i dalších právních předpisů, resp. v nesprávné subsumci okolností případu pod ustanovení dotčených předpisů. Žadatelka zejména shledává u napadeného rozhodnutí vady nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti. Žadatelka jednak namítá, že orgán prvního stupně při rozhodování nevycházel z předmětné žádosti, tak jak byla explicitně podána, neboť odůvodnění napadeného rozhodnutí explicitně hovoří o záměru „*získat znění konkrétních testových otázek, včetně správních odpovědí*“, ačkoliv k tomuto žádost žadatelky nesměřovala. Žadatelka rovněž namítá, že okolnosti přípravy, realizace a vyhodnocení příslušných testů jsou ve vztahu k předmětné žádosti irelevantní. Žadatelka tak dovozuje závěr, že napadené rozhodnutí je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti, a to jednak z toho důvodu, že orgán prvního stupně vycházel ze skutečností, které neplynou z žádosti žadatelky, a dále proto, že převážní část odůvodnění napadeného rozhodnutí je tvořena skutečnostmi nepodstatnými pro posouzení její žádosti o informace.
- 9 Žadatelka rovněž namítá, že její žádost byla odmítnuta bez odkazu na konkrétní ustanovení InfZ a výrok obsahuje rovněž odkaz na ochranu práva autorského (ust. § 11 odst. 2 písm. c) InfZ), kterému se však orgán prvního stupně věnuje pouze v samotném závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí.
- 10 Žadatelka dále brojí proti odkazu na vyhlášku na základě které orgán prvního stupně mj. odmítl žadatelčinu žádost o poskytnutí informací, a to z důvodu, že důvody pro odmítnutí žádosti nemohou vyplývat z podzákonných norem. Nadto žadatelka namítá, že se z napadeného rozhodnutí nepodává, že by se mělo jednat o omezení nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti, neboť ani jeden z těchto důvodů orgán prvního stupně neuvádí.
- 11 Žadatelka se dále domnívá, že orgán prvního stupně dovodil, že se žadatelka dopustila zneužití práva, jež nemůže požívat právní ochrany, přičemž nespecifikoval, jak si vykládá pojem zneužití práva. Žadatelka k tomuto uvádí, že by její žádost o informace měla představovat jednání, které vědomě a záměrně využívá práva v rozporu s jeho smyslem a účelem, což neprokazuje ani orgán prvního stupně. Žadatelka připomíná, že požádala u orgánu prvního stupně dle InfZ o poskytnutí informace vůbec poprvé, navíc pouze o dvě konkrétně vymezená zadání písemných testů.
- 12 Žadatelka rovněž namítá, že orgán prvního stupně nesprávně odkázal na ust. § 15 odst. 1 vyhlášky, které se týká písemné části výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, přičemž žádné otázky z takovýchto výběrových řízení nebyly předmětem její žádosti o poskytnutí informací. Dále žadatelka upozorňuje, že nelze akceptovat odkaz na nevěřejnost testových otázek v podzákonném

aktu, je-li právní úprava nastavena tak, že se poskytují veškeré informace, s výjimkou těch informací, o nichž zákon výslovně stanoví, že se neposkytují. Nadto upozorňuje na skutečnost, že nebyla zákonodárcem dána možnost Ministerstva spravedlnosti svým podzákonným předpisem omezit právo na informace.

- 13 Žadatelka se domnívá, že se orgán prvního stupně rovněž mylí, pokud v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že účelem InfZ je pouze umožnění kontroly činnosti orgánů veřejné moci, neboť účelem InfZ je upravit postup při poskytování informací povinnými subjekty a stanovit podmínky, za nichž lze právo na informace omezit. Z uvedeného důvodu se žadatelka dovozuje, že se o zneužití smyslu či účelu InfZ nejedná ani v jednom případě účelů, které nyní přicházejí do úvahy.
- 14 Proti tvrzení orgánu prvního stupně, že poskytnutím testových otázek do doby jejich vyřazení z užívání by byl vážným způsobem ohrožen princip rovnosti v právu a byl by tak znemožněn objektivní a transparentní výběr nejvhodnějších kandidátů žadatelka namítá, že poskytnutí dvou požadovaných zadání testů (nadto bez označení správných odpovědí) nemohlo představovat jakékoli ohrožení principu rovnosti. Žadatelka uvádí, že spojuje svou žádost o poskytnutí informací s článkem 26 odst. 1 Listiny, podle kterého má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravy k němu a dodává, že její motivace je představována tím, aby si mohla učinit představu, jak konkrétně jsou v praxi (skutečně) představovány požadavky stanovené pro přístup k pozici soudce. Žadatelka se také dále zamýšlí nad výhodou osob, které se testu zúčastní a neuspějí a následně testy opakují, v čemž spatřuje nerovnost mezi potenciálními účastníky. Nadto upozorňuje, že tvrzené nerovnosti by bránila zákonná povinnost zveřejňovat do 15 dnů od poskytnutí informace na žádost dané informace způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- 15 Orgán prvního stupně odůvodňuje napadené rozhodnutí mj. požadavkem transparentnosti. Proti tomuto žadatelka staví svůj názor, že je právě požadavek transparentnosti je v příkrém rozporu s jednáním orgánu prvního stupně, který žadatelce v rozporu s principy průhlednosti, dostatečné informovanosti a veřejné kontroly správy věcí veřejných odmítl požadované informace poskytnout.
- 16 Žadatelka se v závěru svého odvolání zabývala rovněž otázkou možného porušení ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejícími s právem autorským a dospívá k závěru, že se orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně nevypořádal s odůvodněním naplnění znaků autorského díla, testové otázky nenaplnují požadavky na vědecké dílo a sám orgán prvního stupně si musí být vědom skutečností, že zveřejnění otázek nebrání autorskoprávní ochrana, neboť užívané otázky dříve sám zveřejňoval na svých internetových stránkách.
- 17 Žadatelka nadřízenému orgánu navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno, a aby bylo orgánu prvního stupně nařízeno požadované informace poskytnout.
- 18 Orgán prvního stupně odvolání postupem podle ust. § 87 správního řádu nevyhověl a spolu se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. 6/2002- RED-HLV, jej předal nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán tak měl k dispozici žádost žadatelky o poskytnutí informací ze dne 12. 10. 2022, rozhodnutí orgánu prvního stupně o odmítnutí žádosti ze dne 25. 10. 2022 a odvolání žadatelky ze dne 10. 11. 2022. Předloženou věc posoudil následovně:
- 19 Stran námitky žadatelky, že orgán prvního stupně pochybil tím, že vycházel evidentně z jiné žádosti o informace, resp. z nesprávných okolností případu, když patrně interpretoval žádost žadatelky

nesprávně, neboť z ní dovozuje skutečnosti, které však z žádosti nevyplývají, nadřízený orgán konstatuje, že žadatelka požádala orgán prvního stupně o „o poskytnutí následujících materiálů: - *žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadovaného dne 3. 5. 2022 v sídle povinného subjektu (na adrese Masarykovo náměstí 183, Kroměříž, II. patro, učebna č. 309 od 9:30 hodin [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek]*; - *žadání písemného testu v rámci výběrového řízení na funkci soudce, žadovaného dne 20. 7. 2022 v sídle povinného subjektu [test aplikace práva vyšší úrovně obtížnosti, 30 otázek]*“. Orgán prvního stupně ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl plné znění žádosti žadatelky, která mu byla dne 12. 10. 2022 doručena. V odůvodnění napadeného rozhodnutí však na straně 3 uvádí, že „*Záměr získat znění konkrétních testových otázek, včetně správných odpovědí, jev rozporu se smyslem a účelem jak zákona o svobodném přístupu k informacím, jehož hlavním účelem je umožnit informovanost občanů o rozsahu a způsobu realizace zákonem svěřené působnosti a kontrola činnosti orgánů veřejné moci, tak zákona o soudech a soudcích a jeho prováděcí vyhlášky, neboť poskytnutí obsahu testových otázek žadateli by popíralo samotný smysl a účel právní úpravy výběru justičních kandidátů či soudců prostřednictvím písemné části výběrového řízení, tedy testu aplikace práva, jehož účelem je zjištění a prokázání odborných a praktických znalostí účastníků výběrového řízení, ne pouze schopnost zapamatovat si správné odpovědi na otázky*“. Nadřízený orgán tak musí přisvědčit žadatelce, že odůvodnění napadené žádosti je jednak v rozporu s výrokem, jednak s žádostí žadatelky, která o poskytnutí správných otázek k předmětným testovým otázkám orgán prvního stupně nepožádala a zdá se býti nepochybným, že orgán prvního stupně vycházel ze skutečností, které z žádosti neplynou. Žadatelka v uvedeném spatřuje vadu nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.

- 20 Senát Nejvyššího správního soudu v rozhodnutí ze dne 4. 12. 2003, (SJS) 2 Ads 58/200– 75, dospěl k závěru, že za nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost lze obecně považovat takové rozhodnutí soudu, z jehož výroku nejde zjistit, jak vlastně soud ve věci rozhodl, tj. zda žalobu zamítl, odmítl, nebo jí vyhověl, případně jehož výrok je vnitřně rozporný. Pod tento pojem spadají i případy, kdy nejde rozeznat, co je výrok a co odůvodnění, kdo jsou účastníci řízení a kdo byl rozhodnutím zavázán. Nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů je založena na nedostatku důvodů skutkových, nikoliv na dílčích nedostatecích odůvodnění soudního rozhodnutí. Musí se přitom jednat o **vady skutkových zjištění, o něž soud opírá své rozhodovací důvody**. Za takové vady lze považovat případy, kdy soud opřel rozhodovací důvody o skutečnosti v řízení nezjišťované, případně zjištěné v rozporu se zákonem, anebo případy, kdy není zřejmé, zda vůbec nějaké důkazy byly v řízení provedeny. Nadřízený orgán pouze na okraj konstatuje, že právě uvedené je plně aplikovatelné i na rozhodnutí ve správním řízení.
- 21 Podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 1. 2007, č. j. 19 Cad 88/2006-7: „*Rozhodnutí, tedy výrok i jeho odůvodnění, musí být jasné a přesvědčivé nejen pro účastníky správního řízení, ale i ostatní orgány a osoby, aniž by se k pochopení rozhodnutí musely seznamovat s obsahem správního spisu a zjišťovat, o jakém nároku a podle jakého ustanovení bylo rozhodnuto.*“.
- 22 Podle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
- 23 Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že orgán prvního stupně staví na jiných skutkových okolnostech, než na těch, které vycházejí z žádosti žadatelky, což zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů.
- 24 Vzhledem ke zjištěné nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí se nadřízený orgán nezabýval jednotlivými námitkami žadatelky uvedenými v odvolání (k tomu viz rozsudek Nejvyššího

správního soudu ze dne 9. 6. 2004, č. j. 5 A 157/2002-35: „V případě, kdy soud dojde k závěru, že napadené správní rozhodnutí je nepřezkoumatelné, zruší jej, aniž by se zabýval námitkami žalobce.“, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2005, č. j. 3 As 6/2004-105: „Pokud soud dospěl k závěru o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí (§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.), uvede pouze důvody, v nichž tuto nepřezkoumatelnost spatřuje; další žalobní námitky nepřezkoumává“, jehož závěry lze plně aplikovat i na rozhodování o odvolání).

- 25 Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 12. 2006, čj. 2 As 37/2006-63: „... V odůvodnění je třeba uvést konkrétní důvody, o něž se rozhodnutí opírá, a vypořádat se s námitkami odvolatele tak, aby rozhodnutí bylo přezkoumatelné.“ **Nadřízený orgán podotýká, že orgán prvního stupně bude mít v dalším řízení plnou možnost vypořádat se se všemi námitkami žadatelky uvedenými v jejím odvolání ze dne 10. 11. 2022.**
- 26 Jen na okraj nadřízený orgán připomíná, že k požadavkům na odůvodnění rozhodnutí odborná literatura uvádí: „Zákonnou povinností správního orgánu je uvést v této části správního rozhodnutí, které skutečnosti byly podkladem pro rozhodnutí, a jakými úvahami byl správní orgán veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval. „Odůvodnění zahrnuje a zároveň hodnotí všechny skutečnosti, které byly podkladem pro rozhodnutí. Proto zde musí správní orgán uvést nejen důkazy, které provedl, ale **musí reagovat i na námitky, připomínky, návrhy a vyjádření účastníků řízení.** Z odůvodnění rozhodnutí musí být vždy zřejmý skutkový a právní kontext věci, z něhož daný správní orgán vycházel. K tomu srov. např. rozsudek NSS ze dne 24.6.2010, čj. 9 As 66/2009-46.“ (ASPI, komentář Leges k § 68 správního řádu, právní stav komentáře k 1. 7. 2019).
- 27 V rámci dalšího postupu orgán prvního stupně věc znovu posoudí, a v případě, že dospěje k závěru, že je namíste poskytnutí požadovaných informací odmítnout, tyto informace řádně označí s tím, že tyto konkrétní informace nelze poskytnout. V takovém případě pak orgán prvního stupně ve výroku označí hmotněprávní ustanovení, na základě něhož rozhodoval a v odůvodnění nového rozhodnutí ve věci konkrétně uvede, z jakých skutkových a právních okolností vycházel a jakými úvahami se při rozhodování řídil.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, což je podstatná vada zakládající jeho nezákonnost. Napadené rozhodnutí proto nadřízený orgán ruší a věc vrací k novému projednání orgánu prvního stupně, který rozhodnutí vydal.

P o u č e n í :

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Justiční akademie, Masarykovo náměstí 183/15, 767 01 Kroměříž, ID DS: gg5aa56